VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 148)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 78)**

z dnia 5 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 148)

Komisji Obrony Narodowej (nr 78)

5 grudnia 2017 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)** przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 2038).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa ze współpracownikami, płk **Dariusz Tarchała** szef Oddziału Typizacji i Koordynacji Budownictwa w Departamencie Infrastruktury MON, ppłk **Mariusz Toszek** specjalista w Szefostwie Transportu i Ruchu Wojsk – Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk MON, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Jacek Zientarski, Michał Madaj** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jarosław Lichocki, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Obrony Narodowej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości – pana ministra Marka Chodkiewicza wraz ze współpracownikami, dyrektora Departamentu Infrastruktury NIK pana Tomasza Emiljana, przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej: pana płk Dariusza Tarchałę – szefa Oddziału Typizacji i Koordynacji Budownictwa w Departamencie Infrastruktury MON i pana ppłk Mariusza Toszka – specjalistę w Szefostwie Transportu i Ruchu Wojsk – Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk MON.

Porządek dzienny został państwu dostarczony. Obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 2083).

Czy jest sprzeciw wobec porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem zaproponowany porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Pierwsze czytanie – zgodnie 39 ust. 1 regulaminu Sejmu – obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawców i debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę pana ministra Chodkiewicza o uzasadnienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Marek Chodkiewicz:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje, generalnie celem zmian jest włączenie dróg gminnych i powiatowych do systemu dróg obronnych. Celem proponowanych zmian jest określenie statusu dróg o znaczeniu obronnym i usprawnienie procesu inwestycji na tych drogach, które jako zadania wykonywane w ramach przygotowań obronnych państwa i zostały ujęte w programach obronnych, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

Zakres proponowanych zmian w ustawie o drogach publicznych. Po pierwsze – wprowadzenie definicji drogi o znaczeniu obronnym. Nie będę rozwijał tego punktu, bo zapewne w czasie dyskusji to będzie przedmiot naszych rozważań. Po drugie – wpro-

wadzenie możliwości zaliczania do każdej z kategorii dróg publicznych dróg o znaczeniu obronnym. Takie rozwiązanie umożliwi odpowiednie przygotowanie infrastruktury drogowej na potrzeby obronności państwa i zabezpieczy potrzeby transportowe wojsk własnych i sojuszniczych. Poza tym proponujemy dodanie przepisu, który przewiduje, iż pozbawienie drogi o znaczeniu obronnym dotychczasowej kategorii będzie możliwe jedynie w przypadku jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Proponujemy także doprecyzowanie przepisów dotyczących nadzoru związanego z planowanymi przygotowaniami obronnymi.

Proponuje się, aby Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przygotowywała drogi krajowe, których jest zarządcą, na potrzeby obrony państwa. Natomiast w zakresie pozostałych dróg publicznych, to znaczy dróg krajowych w miastach na prawach powiatu (z wyłączeniem dróg ekspresowych i autostrad), dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych GDDKiA będzie prowadził nadzór nad przygotowaniem tych dróg na potrzeby obronne państwa, zgodnie z zaleceniami ministra właściwego do spraw transportu, wynikającymi m.in. z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 9 kwietnia 2001 r. w sprawie zasad koordynacji działań w zakresie przygotowania dróg na potrzeby obrony państwa.

Wprowadza się przepis, zgodnie z którym zadania na drogach o znaczeniu obronnym wykonywane w ramach przygotowań obronnych państwa ujętych w programach obronnych, o których mowa w ustawie o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, są finansowane z budżetu państwa w ramach wydatków obronnych, o których mowa w art. 7 ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

To tyle słowa wstępnego na temat proponowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram debatę na temat przedłożenia, zaprezentowanego przez pana ministra. Bardzo proszę o zgłaszanie się z uwagami, pytaniami.

Proszę uprzejmie, pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, to niezwykła ustawa. Bo tak naprawdę przewiduje, iż środki, które powinniśmy przeznaczać na wyposażenie polskich sił zbrojnych, środki, które powinny służyć modernizacji państwa będziemy wydatkowali na asfalt, beton, kruszywo. Tak naprawdę będziemy opóźniali proces modernizacyjny polskich sił zbrojnych. Mówię to z żalem, bo na drogi też trzeba wydawać pieniądze. Ale temu służą zupełnie inne fundusze, np. Krajowy Fundusz Drogowy – fundusz, który zasila przebudowę dróg lokalnych (właśnie tych gminnych i powiatowych) i szerokim strumieniem napływające do Polski środki z funduszy europejskich przynajmniej w ramach kilku programów.

Tymczasem istota tego projektu zawiera się w zmianie siódmej – w art. 19 dodaje się ust. 9 w brzmieniu: „Zadania na drogach o znaczeniu obronnym wykonywane w ramach wykonywane w ramach przygotowań obronnych państwa ujętych w programach obronnych, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, są finansowane z budżetu państwa w ramach wydatków obronnych – podkreślam, w ramach wydatków obronnych – o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". To naprawdę skandal. Mamy opóźnienia we wszystkich programach modernizacyjnych polskich sił zbrojnych. Przetarg na śmigłowce wielozadaniowe, który został zerwany, tak naprawdę nie może rozpędzić się na nowo. Mamy już dwa lata opóźnienia. Przetarg na śmigłowce szturmowe wisi gdzieś w przestrzeni. Słynne drony nie wyszły jeszcze z ukrycia. Przetarg na okręty podwodne znowu gdzieś ukryty przed opinią publiczną. Wszędzie zwłoka. To znaczy, że musi pojawić się pytanie.

W minionym miesiącu podnieśliśmy perspektywę wydatkowania na potrzeby obronne – 2,5% PKB rocznie. To jest fortuna. To wielkie pieniądze. Ale one mają być przezna-

czone na zwiększenie zdolności obronnych Rzeczypospolitej Polskiej. I tylko temu celowi mogą służyć. Tymczasem chcemy je przeznaczyć na beton, asfalt. I czynimy to nieroztropnie. Wydaje mi się, że powinniśmy tę ustawę odrzucić i zażądać od ministra obrony narodowej pilnego wyjaśnienia dlaczego on – odpowiedzialny za fundusze przeznaczone na modernizację sił zbrojnych gotów jest oddawać je na budowę dróg? Podkreślam, drogi mają zapewnione finansowanie zarówno z Krajowego Funduszu Drogowego, jak i z budżetu, z którego finansujemy przygotowanie inwestycji, utrzymanie inwestycji zarówno letnie, jak i zimowe. Mamy fundusze europejskie. Mamy środki z budżetu przeznaczane na przebudowę dróg lokalnych. Jeżeli jest za mało, pracujemy właśnie nad budżetem, podnieśmy wysokość środków przeznaczanych na drogi. Ale nie budujmy dróg kosztem zdolności obronnych państwa.

Pytanie do przedstawiciela ministra obrony – jakie środki ministerstwo chce przeznaczyć na te drogi? Ile jest zbędnych – innymi słowy z punktu widzenia głównego celu modernizacji sił zbrojnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Widzę kolejne zgłoszenia. Pani poseł Paluch, pan minister Mroczek, pani poseł Maria Zuba, pan poseł Suchoń i pan przewodniczący Jach. Taka będzie kolejność. I jeszcze pan poseł Kaleta. Widzę zgłoszenie pana posła Suskiego.

Ale w tej chwili pani poseł Paluch, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panowie ministrowie, zaproszeni goście, nie zamierzałam wypowiadać się, bo wydaje się, że ten krótki projekt ustawy jest „oczywistą oczywistością", ale przedmówca skłonił mnie, żeby odnieść się do tego projektu.

Szanowni państwo, mój szanowny przedmówca były minister infrastruktury skoncentrował się na zmianie siódmej. Szkoda, panie pośle Grabarczyk, że pan nie przeczytał wcześniejszych zmian i oceny skutków regulacji. Bo jest jasno określone, że potrzeby sił zbrojnych w zakresie utrzymania wytypowanej sieci dróg na potrzeby obrony wskazują, że nie tylko drogi krajowe i wojewódzkie, które – jak wiadomo – również z mocy przepisów technicznych odpowiadają określonym parametrom, to znaczy spełniają określone parametry, są w stanie wytrzymać określony nacisk na osie, o wadze pojazdów wojskowych i parametrach, które z kolei spełnia sprzęt wojskowy, to chyba też pan – że tak powiem – jako członek Komisji ma jakieś pojęcie.

Zatem jest oczywiste, że w sytuacji, kiedy podejmujemy wielki wysiłek obronny, kiedy państwo podejmuje wielki wysiłek obronny, żeby wojsko było należycie wyposażone. To znaczy, że będzie siedzieć w koszarach i nie dojedzie z koszar na manewry tym sprzętem, bo okazuje się, że drogi krajowe i wojewódzkie to nie jest wystarczająca sieć dróg. I przecież do tego m.in. ta zmiana się sprowadza, że minister infrastruktury w porozumieniu z ministrem obrony narodowej, może wyznaczyć taką sieć dróg, która będzie zapewniała skuteczny dojazd do wszystkich punktów, które wymaga szkolenie armii, a potem wykonywanie zadań obrony Rzeczpospolitej Polskiej.

Panie pośle, mam do pana pytanie – zawsze tak bronicie samorządów, wygłaszacie filipiki jak to nie słuchamy samorządów, pozbawiamy ich środków itd. – czy pan powie swojemu staroście, jeśli tak się zdarzy, że w pańskim okręgu ktoś wyznaczy taką drogę dla potrzeb obronności, żeby z budżetu powiatu zapewnił tej drodze odpowiednie parametry? Czy może jednak lepiej i rozsądniej jest zapewnić – jak mówi art. 19 – finansowanie programu przebudowy dróg w taką sieć, która będzie odpowiadać potrzebom obronności państwa, zapewnić finansowanie tego z wydatków na obronność? Co jest chyba zgodne ze zdrowym rozsądkiem i rygorami ponoszenia wydatków publicznych z właściwych części budżetowych, z właściwych – mówiąc kolokwialnie – szufladek, w których te pieniądze są zaprogramowane.

Panie pośle, myślę, że zanim pan zacznie nas epatować swoją elokwencją, to lepiej najpierw przeczytać projekt ustawy. Jestem przekonana, że powinniśmy przystąpić do pro-

cedowania i niezwłocznie go rozpatrzyć w ramach tego posiedzenia komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Pan minister Mroczek, proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę państwa, zarówno budowa dróg, jak i modernizacja techniczna, czy nakłady na siły zbrojne w ostatnich latach to były największe wydatki w budżecie państwa. Potrafiliśmy pogodzić realizację tych dwóch celów. Przeprowadziliśmy największy w historii po 1989 r. proces budowy dróg, w szczególności autostrad – z ogólnej liczby sieci tych dróg 2000 km zbudowaliśmy bądź były zakontraktowane 1800 km. I zrobił to… Ale jeżeli pani poseł pozwoli… I zrobił to właśnie poseł minister Cezary Grabarczyk, który wypowiadał się. Jeżeli wypowiada się człowiek, który ma takie zasługi i dorobek w zakresie budowy dróg, to posłuchajcie tej wypowiedzi z uwagą.

W tej sprawie, w tym projekcie mamy kontynuowaną niezwykle niebezpieczną tendencję, mianowicie Antoni Macierewicz wyprowadza pieniądze z wojska na inne cele…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, proszę się liczyć ze słowami.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, proszę pozwolić, że ja będę prowadził obrady, a polemiki odłożyć na bok. Na razie głos ma pan poseł Mroczek.

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Jeżeli pani poseł, która wypowiadała się przed chwilą, zauważyła tę wypowiedź i chce sobie ją utrwalić, to chcę to powtórzyć. Bo cała opinia publiczna w Polsce powinna mieć świadomość szkodliwego, wręcz niebezpiecznego – z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa – procesu, który prowadzi obecny minister obrony narodowej Antoni Macierewicz. Wyprowadza pieniądze przeznaczone na wojsko na realizację innych celów.

Niedawno na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej jeden z wiceministrów obrony narodowej stwierdził, że brakuje pieniędzy na okręty obrony wybrzeża i okręty patrolowe, bo są inne priorytety. Tymczasem w budżecie na 2018 r. 400 mln zł z pieniędzy wojskowych przeznaczane jest na modernizację Policji. Ten przepis otwiera kolejną furtkę do wyprowadzania pieniędzy przeznaczonych na modernizację techniczną, w szczególności pieniędzy przeznaczonych na wojsko. Robicie to sytuacji, w której informujecie opinię publiczną, czy wręcz alarmujecie opinię publiczną, że Polska potrzebuje zwiększenia wydatków obronnych. Kiedy mieliśmy osiągnięty wskaźnik nakładów na obronność 2% PKB, alarmujecie, że Polska potrzebuje zwiększenia tych nakładów. Wszystkie ugrupowania parlamentarne patrząc na zagrożenia, które są na świecie popierają zwiększenie – co prawda w przyszłości – na obronę.

A co wy w tym czasie robicie? Pieniądze, którymi dysponujecie na wojsko przeznaczacie na inne cele. Ponad 800 mln zł w budżecie na przyszły rok przeznaczacie na zakup samolotów dla przewozu władz. Ponad 400 mln zł przeznaczacie na modernizację Policji. Za to można byłoby kupić prawie jeden okręt patrolowy lub okręt obrony wybrzeża. Unieważniliście postępowanie rozpisane jeszcze w 2015 r. Żebyście państwo sobie zdawali sprawę. Rząd Platformy ogłosił postępowanie na sześć okrętów. Antoni Macierewicz unieważnił to postępowanie.

Mamy odnieść się do stoczni. Faktem jest, że unieważniliście postępowanie na sześć okrętów dla Polskiej Marynarki Wojennej. Mówicie, że nie ma pieniędzy, ale przeznaczacie 400 mln zł na modernizację Policji i 800 mln zł – na zakup samolotów do przewozu władz. A w tej chwili poprzez niejasny przepis chcecie doprowadzić do możliwości transferowania pieniędzy na inne zadania, pieniędzy, o których mówicie, że są niezbędne na cele modernizacji polskich sił zbrojnych. Takie było uzasadnienie projektu ustawy

o zwiększeniu nakładów obronnych do 2,5% PKB. Zapoznajcie się z własnym uzasadnieniem. To był projekt poselski. Zapoznajcie się z tamtym uzasadnieniem.

Mamy do czynienia z niezwykle szkodliwym procesem wyprowadzania pieniędzy niezbędnych wojsku na realizację innych celów. Z tego trzeba sobie zdawać sprawę. Teraz pytanie do pana wiceministra, który nam referował ten projekt, jeszcze pytanie do pana przewodniczącego, nie mamy chyba nikogo z kierownictwa resortu obrony narodowej?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, przedstawiałem, kto jest obecny z resortu obrony narodowej. Przedstawiałem przy powitaniu.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

OK. Ale nie ma nikogo z kierownictwa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że pan poseł zakończył. Tak?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Jeszcze nie, panie przewodniczący.

Teraz dwa konkretne pytania. Proszę państwa, obecny system prawny w tym zakresie, który jest zmieniany, umożliwia realizację zadań obronnych na drogach. Jest pytanie – kto wystąpił z wnioskiem, czyja to jest inicjatywa w zakresie zmiany tego przepisu, w szczególności wprowadzenia przepisu o finansowaniu, bo on poprzez swoją niejasność stwarza podstawę do transferowania środków z wojska na inne cele. Kto wystąpił? Proszę o konkretną odpowiedź. Wiem, kto jest upoważniony przez Radę Ministrów do prezentowania tego projektu. Jest pytanie, kto wystąpił z wnioskiem? Jakie mieliśmy trudności wynikające z konkretnych przypadków, proszę mi je podać, będę się dopominał na piśmie, jeżeli pan dzisiaj nie wskaże nam, bo to powinno być *ratio legis* tego przepisu, jakie konkretne przeszkody czy trudności wystąpiły z realizacją jakiegoś zamierzenia. Niech pan powie, kto wystąpił z inicjatywą zmiany tych przepisów i na jakich przypadkach się opierał, z czego to wynikało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Ustaliliśmy z przewodniczącym Jachem, że każdy będzie miał możliwość wypowiedzi. Nie przewidujemy na tym etapie polemik między posłami.

Pani poseł Maria Zuba, proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, bardzo dziękuję obu resortom. Zaproponowali rozwiązanie, które pozwoli wykorzystywać optymalnie środki finansowe, ponieważ dajecie państwo w tej ustawie możliwość, a nie nakładacie obowiązków. Zatem tylko racjonalna ocena potrzeb pozwoli zaangażować te środki. Rozumiem, że najwyższy czas, aby odbudowywać infrastrukturę drogową, żeby te czarne lata, które trwały, które na szczęście są za nami, bo przypomnę, kiedy w 2009 r. nowelizowana była ustawa budżetowa największe cięcia, bo 3,9 mld zł dotyczyły właśnie zmniejszenia na Ministerstwie Obrony Narodowej. Nigdy za czasów Platformy Obywatelskiej nie udało się tamtemu rządowi w koalicji z PSL wywiązać z wydatków, które są ustawowo nałożone. Zawsze były poniżej tego limitu.

Dzisiaj, kiedy my mówimy, że ta ustawa będzie wyprowadzać pieniądze na uzbrojenie w momencie kiedy zwiększamy środki na uzbrojenie, to jest wielkie nieporozumienie. Nie możemy budować państwa w państwie. Natomiast racjonalna ocena potrzeb i jednoczenie tych środków, budowanie bilansu płatniczego przy danej inwestycji jest bardzo istotne. Bo przecież z doświadczeń wiemy już, że najlepiej realizowane są te inwestycje, gdzie wszyscy zainteresowani, tak jak np. Lasy Państwowe wspierają samorządy przy budowie dróg, tych z których oni korzystają. Gminy również wspierają budowę dróg powiatowych tam, gdzie z tych dróg korzystają mieszkańcy danej gminy. I dotychczasowe doświadczenia bardzo dobrze sprawdzają się i one są najbardziej skuteczne. Bo również dbałość o te drogi jest wówczas lepsza i skuteczniejsza.

Dlatego też fakt, że ta ustawa nie nakłada obowiązku budowy, ale daje możliwość, daje również przejrzysty, czytelny sposób zawierania porozumień, co jest bardzo istotne z racji budżetu finansowego i dyscypliny budżetowej, żeby właśnie takie głosy jak tutaj padły na sali, że to jest skandal, że to jest nadużycie nie miało miejsca, również przy realizacji tych właśnie inwestycji. Tak, że bardzo dziękuję. I uważam, że powinniśmy przejść panowie przewodniczący, do pracy nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wiedzę panią poseł Kaczorowską.

Ale na razie pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panowie przewodniczący, szanowni panowie ministrowie, Wysokie Komisje, szanowni goście, muszę powiedzieć, że to nie jest dyskusja o kwestiach finansowania budowy dróg, chociaż powiedzmy sobie szczerze, tu ok. 240 mln zł w ciągu 10 lat, to nie są spektakularne fundusze, natomiast tak czy inaczej, wydaje się, że przynajmniej ta pierwsza część w jakiś sposób zasadna. Natomiast pytanie pojawia się na str. 2. Nie wiem, czy specjalnie ten projekt ustawy ma dwie strony, żeby ukryć zmianę siódmą. Bo też szanowni państwo, zastanawiam się, dlaczego akurat wydatki na drogi … rozumiem, że będą tam też jeździły pojazdy wojskowe, ale głównie raczej niewojskowe, więc z jakiej przyczyny te wydatki na drogi mają być zaliczane do tzw. wysiłku obronnego.

Szanowni państwo, w mojej ocenie, to jest niejako rozpuszczanie tych skromnych środków, które powinny być przeznaczone właśnie na przebudowę i modernizację techniczną oraz finansowanie sił zbrojnych na kolejny element, który *de facto* bezpośrednio tej obronności – w sensie uzbrojenia, wyposażenia technicznego, modernizacji technicznej – nie dotyczy. Z jednej strony padają komunikaty, że państwo chcą zwiększyć finansowanie do 2,5% PKB. Padają takie informacje i państwo z rządu przedstawiają takie informacje przedstawiają, że nie można mieć wszystkiego. To znaczy nie można szybko sprawnie zmodernizować armii.

A z drugiej strony – do tych 2% wydatków zaliczacie państwo dzisiaj drogi, czyli wylany asfalt, który przecież – nie wiem – nie będzie pływał po morzach. Z drugiej strony – chwilę temu była ustawa budżetowa, gdzie do tych wydatków zaliczono służbę ratowniczą, była ustawa, gdzie do tych wydatków zaliczono modernizację Policji. Wyraźnie widać, że 2% rząd będzie próbował składać z różnych źródeł. Tak nie robi się. To jest nie w porządku wobec własnych obywateli, bo państwo z rządu cały czas powtarzacie, że te 2% będzie na zbrojenia. To jest nie w porządku. Ponieważ te wydatki – jak mówiłem – rozpuszczają się. Po drugie – jest to nie w porządku wobec naszych sojuszników.

W związku z tym chciałem zapytać – czy te przepisy nie powinny podlegać jakiejś notyfikacji w NATO. Szanowni państwo, minister obrony narodowej, pani premier jadą na szczyt NATO, obiecują, że będzie 2%. Ale te 2%, mam wrażenie, że jednak nasi sojusznicy nie widzą tego właśnie przez pryzmat wylanego asfaltu. Przecież tak nie można robić. To jest nie w porządku wobec nas, wobec obywateli, wobec sojuszników.

Te pierwsze sześć zmian myślę, że to jest jeszcze do przepracowania, natomiast apeluję, żeby wycofać się ze zmiany siódmej. Bo ona jest naprawdę kompromitująca. 240 mln zł w ciągu 10 lat to nie jest dużo z jednej strony, ale z drugiej strony – w ten sposób PiS pokazuje, że nie traktuje poważnie naszych sojuszników. Wrzucanie tam naprawdę…za chwilę będziecie wrzucać wykałaczki dla wojska w te wydatki. To nie jest poważne, szanowni państwo. Dlatego apeluję wycofajcie się ze zmiany siódmej. Spróbujmy merytorycznie podyskutować i dopracować pozostałe sześć zmian. Myślę, że to nie będzie powodem do sporu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na tym etapie zgłasza się pan minister Chodkiewicz.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Chciałem zabrać głos w takiej sprawie. Ponieważ jest – jak rozumiem – obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2004 r., które w §10, ewidentnie w programach obronnych przewiduje kwestię zaspokajania sił obronnych i sojuszniczych sił zbrojnych, w tym poprzez realizację przez organy administracji rządowej i organy samorządu terytorialnego inwestycji na drogach o znaczeniu obronnym oraz ich utrzymania, a także przygotowania środków transportu na potrzeby sił zbrojnych i sojuszniczych sił zbrojnych. Tak, że to jest jakby dodatkowy argument w dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kaleta, proszę bardzo.

Następnie pan poseł Suski, pani poseł Kaczorowska, pani poseł Siarkowska i pan poseł Jach, poseł Mrówczyński i pan poseł Lasota, podpadłbym Krakowowi, gdybym nie udzielił głosu panu posłowi. Zamykamy listę na panu pośle Lasocie.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, mam pewien kłopot, ponieważ nie wiem komu zadać to pytanie, które chciałbym przedstawić. Wydaje mi się, że jest to trochę pytanie retoryczne. Każdy powinien znać na nie odpowiedź. Niemniej jednak postawię je. Otóż, proszę państwa, czy transport, to znaczy czy drogi, miejsca, w których pojazdy wojskowe, czy pojazdy techniczne w ramach Ministerstwa Obrony Narodowej, czyli obronności naszego kraju będą poruszały się, są także elementem właśnie obronności kraju?

Wydaje mi się, że odpowiedź jest oczywista. Panowie, którzy mówią o tym tutaj i rozrywają szaty, że to jest wydawanie pieniędzy nieprzeznaczonych na cele obronne, myślę, że są w głębokim błędzie. Oni po prostu nie rozumieją istoty – trzeba to chyba powiedzieć kolejny raz – na czym polega obronność, że po prostu drogi, miejsca, w których te pojazdy mogą poruszać się to jeden z podstawowych elementów, to krwioobieg polskiej armii. Czyli zaopatrzenie, transport, możliwość szybkiego przemieszczania się, takiego, które sprawi, że będzie to działanie sprawne. W związku z tym znowu po raz kolejny mamy do czynienia z czymś, co trzeba zanegować po prostu tylko i wyłącznie dlatego, że trzeba coś zanegować.

Państwo powoływali się na rozwiązania, które są proponowane chociażby w ramach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale także niedawno budzące tyle kontrowersji – a wydawało się, że czegoś takiego nie będzie – jak chociażby oferta dla polskich samorządów dotycząca budowy strzelnic. Pytanie, panie ministrze, czy w związku z tym te wszystkie elementy, o których tutaj wspomniałem, są jednak tym miejscem składowym, które mają podnieść bezpieczeństwo Polaków poprzez po prostu mobilność polskiej armii, to znaczy dobrą, lepszą mobilność polskiej armii, ponieważ są to środki, które – wbrew temu, co zostało powiedziane przez pana posła Mroczka i pana posła Grabarczyka – to nie jest wydawanie pieniędzy, aby tylko je wydać. Pytanie – panie ministrze, czy prostszym byłoby wydawanie pieniędzy tak po prostu, żeby je wydać, w ramach czy Polskiej Grupy Zbrojeniowej, czy innych zakupów, czy lepiej podejść do sprawy racjonalnie, aby rzeczywiście – kolokwialnie mówiąc – rozdzielić te pieniądze na inne resorty w porozumieniu z innymi resortami po to, aby również infrastruktura, która powstaje z tych środków mogła także służyć Ministerstwu Obrony Narodowej, to znaczy polskiej armii, ale także samorządom i społeczeństwu, czy można jak gdyby – znowu mówiąc kolokwialnie – upiec dwie pieczenie na jednym ogniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Suski, proszę uprzejmie.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, dobrze, że pan poseł Kaleta nam przypomniał, bo tych ścieżek, kanałów, różnych metod wyprowadzania pieniędzy poza resort obrony narodowej jest już tak wiele, że nie pamiętamy o wszystkim. Bo rzeczywi-

ście jeszcze wesprzecie samorządy środkami pochodzącymi z modernizacji technicznej sił zbrojnych w budowie strzelnic. Wcześniej zakupiliście za ponad 200 mln zł węgiel zhałdowany w kopalni, równie z pieniędzy pochodzących z budżetu resortu obrony narodowej. Teraz będziecie wyprowadzać pieniądze i dobrze tu pani poseł podkreśliła, że to jest wyprowadzenie pieniędzy… Bardzo dobre sformułowanie i to z ust pani Zuby…Proszę wsłuchać się w wypowiedź pani poseł…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Państwo posłowie, bardzo proszę, każdy otrzyma szansę wypowiedzi.

Pan poseł Suski, proszę kontynuować.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W 1990 r. polska infrastruktura drogowa dysponowała nieco ponad 400 km dróg szybkiego ruchu i autostrad. W 2007 r., kiedy przejęliśmy po was władzę było ich 485 km. Kiedy oddawaliśmy wam władzę było już ponad 2000 km i rozpoczętych przetargów na kolejne setki km dróg szybkiego ruchu i autostrad. Nie potrafiliście nawet napisać dobrej ustawy środowiskowej, która z hukiem wróciła z Komisji Europejskiej i na czerwono pokreślona. Dopiero Platforma stworzyła podstawowe narzędzia do budowy dróg szybkiego ruchu i autostrad, w ogóle infrastruktury drogowej i infrastruktury na cele publiczne. To dzięki tym zmianom, teraz wy możecie to kontynuować. Tak naprawdę zróbcie po prostu kontynuację tych inwestycji i nie będzie z tym żadnego problemu.

Natomiast wy chcecie wymazać całą historię, jakby przed listopadem 2015 r. był potop. Myślicie, że ludzie uwierzą w wasze hasło „Polska w ruinie”. Dali się nabrać na wasze kłamstwa. Teraz niestety to nie zagra. To *a propos* wypowiedzi pani poseł Paluch, co nieco infantylnej. Natomiast wracając do tego, o czym rozmawiamy podczas tego posiedzenia, to szanowni państwo, panie posłanki i panowie posłowie, w dzisiejszym obecnym stanie prawnym nie ma problemu, żeby resort infrastruktury i wszystkie instytucje budujące infrastrukturę drogową porozumiewały się z resortem obrony narodowej w sprawie nakładów na finansowanie różnych inwestycji związanych z poprawą swojej infrastruktury w ramach podwyższenia obronności kraju. Sam uczestniczyłem przy budowie obwodnicy Wałcza w rozmowie z ministrem obrony narodowej, żeby współfinansować przy budowie obwodnicy S-10 18 km odcinka pełnej drogi szybkiego ruchu, strzelnicy, której oś strzału była prostopadła do przebiegu obwodnicy. To poważny problem. Ale można było to rozwiązać. Na jednym spotkaniu można było dojść do porozumienia, żeby to zadanie było współfinansowane. To nie wymagało zmiany ustawy.

Wracam do meritum. To jest furtka, którą dajecie nieobliczalnemu ministrowi obrony narodowej Antoniemu Macierewiczowi do wyprowadzania kolejnych pieniędzy poza resort. Wiem, że będziecie chcieli w ten sposób finansować drogi gminne i powiatowe swoim samorządowcom. Bo to jest ten element marchewki, którą będziecie rozdawać po uważaniu i uznaniowo m.in. dlatego, że wykaz tych dróg nie jest jawny. To jest też sposób na to, żeby bardzo ciężko było dotrzeć do informacji kto te pieniądze tak naprawdę dostanie.

Na koniec mam pytanie, panie ministrze, jakie są założenia remontu tych dróg podwyższających domniemaną obronność kraju w oparciu o uzasadnienie, w którym zawarliście kwotę. Kwota, która będzie potrzebna na ten rok, na 2018 r., czy kolejne jest podana. Jakie drogi, ile kilometrów, w jakich miejscowościach? Czy jest jakikolwiek wykaz tych dróg, żebyśmy mogli uzyskać?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Jach, proszę uprzejmie.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, niestety przyzwyczajony jestem do takich debat na posiedzeniach Komisji Obrony Narodowej. Nie jestem zaskoczony, ale jest mi smutno. Proszę państwa, wszyscy wiemy, że w najgorszym stanie technicznym są drogi lokalne – gminne i powiatowe. Szczególnie powiatowe drogi wymagają rzeczy-

wiście wielkiego dofinansowania. Mamy takie odcinki dróg, często niezbyt długie, które są niezwykle istotne z punktu widzenia czy to bezpieczeństwa państwa, czy to w kwestii możliwości przemieszczania się wojsk, czy też w kwestii przemieszczania się wojsk w ramach ćwiczeń na poligonach.

Było pytanie, żeby podać przykłady. Podam przykłady ze swojego województwa. Myślę, że tutaj poprze mnie pan poseł Suski, bo to jest z jego okręgu wyborczego. Odcinek drogi na poligon drawski z zachodu, którym przemieszcza się bardzo wiele wojsk, które zarówno przyjeżdżają na kołach, jak i trafiają do Polski poprzez port w Szczecinie. Przejeżdżają przez środek miasta Węgorzyno, a brakuje kawałka odcinka drogi powiatowej, koszt wybudowania której wynosi 1,2 mln zł. Powiatu nie stać na to.

Druga sprawa – jest droga gminna, właściwie droga łącząca miasto Drawsko z Ińskiem, droga idąca odcinkami przez poligon. Jest to pięć odcinków należących do wojska, do jednej gminy, do drugiej gminy i do Lasów Państwowych. Tego nie można w żaden inny sposób naprawić, jak tylko przy pomocy tej ustawy.

Nie wiem, kto jest pomysłodawcą, natomiast chcę państwu powiedzieć, że jeszcze w ubiegłym roku rozmawiałem z dyrektorem Departamentu Infrastruktury. Zwróciłem się z prośbą, żeby Departament Infrastruktury poszukał możliwości realizacji właśnie takich istotnych odcinków z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa dróg lokalnych, których wiadomo, że samorząd lokalny nie jest w stanie wyremontować. Proszę państwa, o czym tutaj mówimy? Roczne kwoty, zgadzam się całkowicie z panem ministrem Grabarczykiem, który mówi, że budżet w części 29, czyli wydatki na obronę narodową powinny iść w całości na podniesienie bezpieczeństwa państwa. Popieram pana. Tylko drogi komunikacyjne, które wykorzystuje wojsko są istotnym elementem wpływającym na podniesienie bezpieczeństwa państwa.

Jeżeli ta moja sugestia, którą zgłosiłem już chyba rok temu panu dyrektorowi Departamentu Infrastruktury była jednym z elementów do powstania tego projektu ustawy, to bardzo dziękuję, że została wzięta pod uwagę. Proszę państwa, wystarczy dobrze przeczytać uzasadnienie. Tu są podane kwoty. Zgodnie z tym planem, rocznie wydamy mniej niż 1/10 promila na obronę narodową. Proszę państwa, o jakim załamaniu programu modernizacji mówimy? To maksymalnie 55 mln zł. A to rozwiąże wiele problemów. Dlatego jestem zdziwiony atakiem. Z jednej strony – rozwiązujemy tą ustawą ważny niezwykle istotny problem dla sił zbrojnych, a także dla naszych sojuszników. Z drugiej strony – pomagamy samorządowi. Proszę państwa, 10,5 mln zł w przyszłym roku… Proszę mnie nie rozśmieszać. Posłowie z Komisji Obrony Narodowej wiedzą jaki to jest ułamek ułamka jeszcze jakiegoś ułamka budżetu MON.

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny, żeby zamknąć listę na nazwiskach zgłoszonych, które pan przewodniczący odczytał, a więc do pana prezydenta Lasoty i przejść do procedowania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy taki wniosek formalny. W międzyczasie dotarł do nas inny wniosek zgłoszony przez pana posła Grabarczyka i grupę posłów. Zaraz o tym powiem. Ale póki co, mamy dyskusję.

Pani poseł Kaczorowska, proszę bardzo.

Następnym mówcą będzie pani poseł Siarkowska.

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, chciałam zapytać wszystkich państwa, czy nie przypadkiem łączność jest nerwem wojska? Drogi i sieć dróg jest warunkiem dobrej łączności. Można posługiwać się gołębiami i można posługiwać się drogami. Myślę, że tą drogą, o której państwo mówią trudno jest przemieszczać ciężki sprzęt, ciężkie transporty wojskowe. Do tego potrzebna jest sieć dróg odpowiednio przygotowanych. Wcale nie dziwi, że część pieniędzy jest właśnie z tego ministerstwa na osiągnięcie tego celu, tym bardziej, że realizujemy umowy z NATO, czy inne, nie będę tutaj wspominała. W każdym razie podkreślam, że łączność jest nerwem wojska. Obowiązkiem, także wojska jest zapewnić sobie tę łączność na drogach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Siarkowska, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Siarkowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, zaproszeni goście, na wstępie chciałabym bardzo podziękować za ten projekt ustawy. Ona jest dowodem, że ktoś zaczyna myśleć o sprawach obronnych w sposób bardzo merytoryczny. Bo przygotowania obronne nie zamykają się tylko w zakupie niezbędnego sprzętu dla wojska i jego wyposażeniu, ale obejmują szersze działania. Jednym z nich jest oczywiście przygotowanie odpowiedniej infrastruktury obronnej. Elementem infrastruktury obronnej są oczywiście drogi, po których porusza się wojsko, po których porusza się ciężki sprzęt.

Do tej pory kategoria dróg o znaczeniu obronnym obowiązywała w zasadzie… Znaczy drogi o znaczeniu obronnym ustanawiano w postaci dróg krajowych i wojewódzkich. Mniejsze drogi – gminne, powiatowe – takie znaczenie nie mogło być im nadawane. Wobec czego te drogi lokalne były zdane na łaskę i niełaskę samorządów. Otóż, jeżeli na takiej drodze było bardzo małe natężenie ruchu, to żaden samorząd nie był zainteresowany, żeby taką drogę remontować. Na taką drogę nawet nie można było uzyskać jakiś środków unijnych. Bo one są także warunkowane natężeniem ruchu. A zatem drogi powiatowe i drogi gminne, które były istotne w zasadzie tylko dla wojska – dla ruchu cywilnego w ogóle nie, bo tymi drogami praktycznie ruch cywilny nie odbywał się – po prostu niszczały.

Ta ustawa umożliwi finansowanie remontowania tych dróg i ich modernizację, dostosowanie do specyficznych uwarunkowań technicznych, które są wymagane do tego, żeby pojazdy ciężkie, pojazdy wojskowe mogły się po nich poruszać. Wcześniej jeden z panów posłów powiedział, że zazwyczaj ruch cywilny to jest ruch podstawowy, który odbywa się, czasami jest to ruch pojazdów wojskowych. Otóż, nie panie pośle, są takie miejsca, gdzie ruchu cywilnego praktycznie w ogóle nie ma. Jedną z takich dróg jest droga w Krzesinach, która prowadzi z lotniska do składu lotniczych środków bojowych, a samorząd oczywiście absolutnie nie chciał wydać zgody na to, żeby własne środki poświęcić na jej modernizację, ponieważ tam właśnie ruch cywilny nie odbywa się, więc jaki tu jest interes samorządu. Interes jest tylko *stricte* związany z potrzebami obronnymi.

Mówimy tutaj o wydatkowaniu środków, które w skali państwa w ogóle nie są duże. Bo 220 mln zł rozłożonych na wiele lat, chyba do 2032 r., to nie są gigantyczne środki. Z szacunków wynika, że to będzie ok. 20 mln zł rocznie. Wobec czego nie ma tutaj o co kruszyć kopi, a te inwestycje są po prostu potrzebne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, z punktu widzenia przygotowań obronnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pozostało jeszcze dwóch mówców – pan poseł Mrówczyński i pan poseł Lassota. *Ad vocem* zgłasza się pani poseł Paluch.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za umożliwienie mi zabrania głosu zanim będę musiała opuścić posiedzenie komisji. Nie będę odnosiła się do tych emocjonalnych i będących oczywistą nieprawdą wypowiedzi posłów opozycji. Panowie posłowie, *a propos* tego wyprowadzania… uderz w stół, a nożyce się odezwą. Panie pośle Mroczek, jako były wiceminister obrony narodowej powinien pan uderzyć się w piersi. Jeżeli mówi pan o wyprowadzaniu pieniędzy i przerwanym przetargu na pieniądze dla wojska, to powiem panu tak: lepiej, żeby pieniędzy dla wojska nie wykorzystywać na muzealną konstrukcję z końca lat 60-tych, tylko kupić właściwe, dobre i możliwe do wykorzystania samoloty.

Natomiast, panie pośle, jeżeli mówimy o kwocie 240,5 mln zł, do dokładnie taka kwota jest podana w ocenie skutków regulacji i jak wszyscy obecni na tej sali mógł pan do tej kwoty sięgnąć, to jest jakieś 8 km drogi o wysokich standardach – o standardach głównej, przyśpieszonej, powiedzmy. Więc o takiej kwocie rozłożonej na 10 lat mówimy. W tym momencie wasze emocjonalne, nieprzemyślane i kompromitujące was wypowie-

dzi po prostu nie zasługują nawet na dłuższe polemiki. Raczej świadczą o stanie waszego ducha i rozchwianiu emocjonalnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mrówczyński, proszę.

Poseł Aleksander Mrówczyński (PiS):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, zdziwiony jestem, że o tak oczywistych sprawach mówimy różnymi językami. Odnoszę wrażenie, że im lepiej, to według opozycji gorzej. Czy naprawdę opozycja nie ma konstruktywnych rozwiązań?

Podam przykład wspierający projektowaną nowelę ustawy. Droga wojewódzka 201 Barkowo – Czarne w województwie pomorskim – zaniedbana, wymaga gruntownego remontu. Niebezpieczna o szerokości maksymalnie 6 m, przy braku ścieżek pieszo-rowerowych w miejscowościach, gdzie dzieci poruszają się do szkoły. Ta droga jest w zarządzie Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku. Nie jest przewidziana do remontu w najbliższym czasie. W miejscowości Czarne powstaje centrum serwisowe Rosomaka. Ukończenie prac budowlanych zaplanowano na połowę 2018 r. Należy zadać pytanie, po jakich drogach będą poruszać się pojazdy wojskowe przyjeżdżające do hali i wyjeżdżające z niej? Zapewne nie tylko po drogach wojewódzkich, ale także po innych. Ustawa i jej nowela na to pozwala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan prezydent Lassota, proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozmawiamy, niektórzy mówią o kwocie, ale tak naprawdę nie rozmawiamy o kwocie, bo kwota może nie jest porażająca. Jakkolwiek byście państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości próbowali obrażać, argumentować, to nie zmienia faktu, że jest to wyprowadzanie pieniędzy, które są przeznaczone na modernizację armii, na poprawę bezpieczeństwa. Bo przecież te środki, które są przewidziane powinny być wydane zgodnie z pewnym programem, którego oczywiście obecny minister obrony narodowej nie potrafi zrealizować, nie potrafi wykorzystać i próbuje różnymi sposobami znaleźć takie stróżki, przez które te pieniądze zostaną wykorzystane nieco na inne cele. Oczywiście można uzasadniać, że jest to również element obronności – drogi, które są potrzebne dla armii. Ale znika podstawowy cel, do którego jest zobowiązany minister obrony narodowej.

Proszę państwa, chodzi o przejrzystość wydatków. Tu na pewno o nic innego nie chodzi. Pani poseł Paluch próbowała obrażać nas wszystkich i pana ministra Grabarczyka, że nie rozumie, o inteligencji też była mowa, po prostu zupełnie nie zrozumiała o co ministrowi Grabarczykowi chodziło. Chodziło mu o przejrzystość wydatków. Bo przecież gdybyście naprawdę chcieli przeznaczyć jakąś pulę środków z budżetu państwa właśnie na drogi, które są zakwalifikowane jako drogi służące również obronności, to przecież wystarczyłoby zrobić pewną rezerwę w tym resorcie, który zajmuje się drogami. Nie ma przeszkód, żeby w budżecie państwa dofinansowywać tego rodzaju drogi, które służą tym zadaniom.

Wydaje mi się, że tu bardziej chodzi o przykrycie nieudolności ministra Macierewicza w racjonalnym wydawaniu środków finansowych przeznaczonych na modernizację armii i poprawę bezpieczeństwa niż to, o czym państwo próbujecie jakoś trochę sztucznie – w moim przekonaniu – nas przekonywać, a właściwie to bardziej obrażać. Przynajmniej niektórzy z państwa. Dlatego wydaje mi się, że jeśli rzeczywiście chcecie państwo przeznaczyć środki – zróbcie rezerwę u ministra infrastruktury i przeznaczajcie te środki, ale nie bierzcie tych, które powinny być przeznaczone na rzeczywistą modernizację armii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Zdaje się, że lista mówców została wyczerpana. I nie będzie problemów z głosowaniem nad jej zamknięciem. Wobec czego bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadawane pytania. Jeżeli panowie reprezentujący Ministerstwo Obrony Narodowej chcieliby zabrać głos, to taka możliwość następuje.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje nam się jako Ministerstwu Infrastruktury, że armia oprócz sprzętu, pocisków, potrzebuje również dróg, tak aby ten sprzęt po tych drogach mógł poruszać się sprawnie. Dla nas rzeczą oczywistą jest również to, że na tych budowach skorzystają osoby cywilne i kiedy opracowaliśmy wspólnie z Ministerstwem Obrony Narodowej projekt ustawy, myśleliśmy kompleksowo o umożliwieniu działania polskiej armii i armii sojuszniczych.

Natomiast jestem jeszcze państwu winien dane dotyczące kalkulacji. Wykorzystaliśmy tutaj oczywiście doświadczenia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w zakresie budowy dróg. Przyjęto następujące dane kalkulacyjne: koszt przebudowy 1 km drogi przyjęliśmy na poziomie 3,5 mln zł, budowa 1 km drogi – 11,9 mln zł, przebudowa obiektu mostowego – 11 tys. zł na metr kwadratowy obiektu mostowego.

W kolejnych latach zakłada się również realizację następujących przedsięwzięć: przebudowy minimum 5 km dróg rocznie, oczywiście mówimy o drogach powiatowych i gminnych, których szacunkowy koszt szacujemy na poziomie ok. 17,5 mln zł. Łącznie szacowane koszty zabezpieczenia infrastruktury drogowej dla obiektów ważnych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności państwa, w tym z uwzględnieniem zabezpieczenia tzw. szpicy NATO i rotacyjnego pobytu wojsk sojuszniczych na terytorium Polski wyniosą ok. 22,5 mln zł rocznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy panowie reprezentujący Ministerstwo Obrony Narodowej zechcieliby odnieść się do pytań?

Szef Oddziału Typizacji i Koordynacji Budownictwa w Departamencie Infrastruktury MON płk Dariusz Tarchała:

Płk Dariusz Tarchała – Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament Infrastruktury. Jeżeli chodzi o modernizację sił zbrojnych, to oczywiście zależy nam na podniesieniu jakości stanu technicznego obiektów. Na ten cel są desygnowane coraz większe środki finansowe. Cóż, proszę państwa, jeżeli wybudujemy obiekt, powiedzmy, magazyn amunicji, jeżeli do tego obiektu nie możemy dojechać? Dlatego tutaj elementem integralnym jest również poprawa jakości dróg dojazdowych do strategicznych obiektów wojskowych.

Jeżeli chodzi o samo finansowanie, chciałbym zauważyć, że budżet państwa finansuje inwestycje, które są umieszczone w programach obronnych, ale zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2004 r. w sprawie warunków i trybu planowania i finansowania zadań wykonywanych w ramach przygotowań obronnych państwa przez organy administracji rządowej i organy samorządu terytorialnego, program za który odpowiada minister obrony narodowej – program pozamilitarnych przygotowań obronnych – jest jednym z programów obronnych. W tym rozporządzeniu wymienione są jeszcze inne programy obronne, za które odpowiadają centralne organy administracji rządowej lub wojewodowie, które również poniosą ciężar wydatków związanych z polepszeniem dróg na cele obronne.

Zostało zadane pytanie, kto wystąpił z wnioskiem o zmianę ustawy. Otóż, Ministerstwo Obrony Narodowej wspierało ten projekt ustawy i wnioskowało o te zapisy, które są obecnie w treści projektu.

Następne pytanie, czy inwestycje mają poprawić mobilność sił zbrojnych? Oczywiście tak. To jest założenie tej ustawy. Oprócz tego, że chcemy poprawić jakość dróg dojazdowych do strategicznych obiektów wojskowych, to również, proszę państwa, mamy wielki problem, żeby przemieścić siły zbrojne w sposób mobilny i szybki przez nasze terytorium. To okazało się chociażby przy przemieszczaniu wojsk własnych oraz sojuszniczych z jednego punktu do drugiego, gdzie trzeba było stosować różne objazdy. Z uwagi

na tonaż sprzętu wojskowego to przemieszczenie jest bardzo utrudnione. Nie chcę prorokować, co byłoby gdyby wojna wybuchła i trzeba by przemieścić bardzo szybko siły zbrojne z poszczególnych rejonów w rejony docelowe, a nie będziemy mieć przygotowanych dróg. Tak, że te drogi są jak najbardziej częścią obronności kraju.

Jakie są założenia przebudowy dróg? Założenia są takie, o których powiedziałem, żeby umożliwić dojazd do obiektów wojskowych – to po pierwsze i żeby w sprawny sposób przemieścić siły zbrojne przez terytorium Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Lista mówców została wyczerpana. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2038. Informuję, że do prezydium Komisji został zgłoszony wniosek sygnowany przez grupę 6 posłów o odrzucenie projektu ustawy w brzmieniu: „Wnosimy o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 2038) w całości”. Chciałbym ten wniosek poddać pod głosowanie. Proszę państwa liczących głosy o przygotowanie się do liczenia.

Poddaję pod głosowanie wniosek. Kto z państwa jest za odrzuceniem projektu ustawy z druku nr 2038 proszę o podniesienie ręki? (12) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek nie uzyskał większości.

Wobec tego informuję, że nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne. Zatem pozostaje nam przejść do rozpatrzenia projektu ustawy. I to w tej chwili uczynimy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1.

Czy do zdania poprzedzającego zmianę pierwszą są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy to zdanie.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Może uprzedzę tylko prezydium komisji wnosi, żeby upoważnić państwa legislatorów do wprowadzania zmian redakcyjnych, korekcyjnych, technicznych, żebyśmy mieli tę jasność, że państwo legislatorzy mają to prawo.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń.

Oddaję głos panom legislatorom.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, w nawiązaniu do upoważnienia pragniemy zasygnalizować, że takie korekty będą miały miejsce w zmianie czwartej – na początku polecenia nowelizacyjnego dodamy literę w, w zmianie szóstej w lit. a – po wyrazie „zarządcą” postawimy przecinek, natomiast w zmianie siódmej – po wyrazach „z budżetu państwa” usuniemy przecinek. Te zmiany nie mają charakteru merytorycznego.

Natomiast w zakresie zmiany pierwszej mamy wątpliwość i pytanie do wnioskodawców. Ona ma troszeczkę charakter merytoryczny. Ale podyktowana jest troską o kompletność regulacji. Otóż, w zakresie propozycji polegającej na uzupełnieniu słowniczka ustawy o drogach publicznych, zawartego w art. 4 o definicję drogi o znaczeniu obronnym, państwo wnioskodawcy proponujecie, aby droga o znaczeniu obronnym była wyznaczana w okresie pokoju. Biorąc pod uwagę, że w dalszej części definicji przewiduje się wykorzystywanie tej drogi w czasie pokoju, kryzysu, a także w czasie wojny, nasze pytanie – czy to ograniczenie do okresu pokoju jest niezbędne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o ewentualne odniesienie się do tej uwagi lub też o uwagi państwa posłów. Panie ministrze, czy mamy stanowisko rządu w materii, o której mówił pan mecenas?

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Myślę, że być może warto byłoby tutaj wnieść jakąś poprawkę. Natomiast uważamy, że czas wojny regulowany jest zupełnie innymi przepisami. Tak, że proponowalibyśmy to zostawić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ministerstwo proponuje pozostawienie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Nie ma sprzeciwu, ale jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pytanie, czy to rzeczywiście w przepisie powinno być miejsce bezpośrednio po drogach rowerowych? Czy znaczenie tych dróg, którym przypisujemy znaczenie obronne powinno mieć miejsce w pkt 11b, który jest dodawany, czyli po drogach rowerowych? To pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne naradza się. Zapewne zaraz uzyskamy odpowiedź.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, otóż, dodanie – bo jak rozumiem pana uwagę, intencją byłoby dodanie po pkt 11 – po autostradzie, przed drogą rowerową. Oczywiście to jest decyzja merytoryczna. W naszej ocenie, to nie jest błąd. Natomiast wydaje się, że podyktowane to było raczej względami technicznymi i po 11a, 11b, a nie 11 ze znaczkiem 1 przed 11a. Raczej przeważyły względy techniczne. Tak z punktu widzenia legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister jest usatysfakcjonowany. Państwo legislatorzy wyjaśnili nam tę kwestię. Poprawki nie ma w tej materii.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej.

Czy do zmiany drugiej są jakieś uwagi?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zasadzie to niewiele się zmienia w tym przepisie, ponieważ dzisiaj minister właściwy do spraw transportu w porozumieniu z ministrem obrony narodowej określa, w drodze zarządzenia, wykaz dróg o znaczeniu obronnym. Tu dodajemy tylko „lub ich odcinków”. Ale skoro zamiarem projektodawcy jest przeznaczenie na te drogi środków z budżetu ministra obrony narodowej, to czy jednak nie powinno być tak, że to zarządzenie powinno – tym razem – podlegać ogłoszeniu? Chcielibyśmy wiedzieć, na co idą publiczne pieniądze. Inaczej ta część wydatków na drogi lokalne będzie całkowicie poza kontrolą publiczną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Widzę naradę w składzie rządu.

Panie ministrze, proszę bardzo o odniesienie się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Jeżeli można panie przewodniczący, generalnie wszystkie drogi są finansowane z pieniędzy publicznych. Tak, że tutaj jest jasność sprawy. Natomiast nie wiem czy minister obrony narodowej byłby szczęśliwy, gdybyśmy ujawnili po jakich drogach poruszają się jego zasoby i gdzie te drogi się znajdują. Oczywiście, jesteśmy przeciwni takiej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie ma poprawki. Było tylko pytanie. Więc sprawa jest w miarę czysta.

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za odpowiedź.

Dalej co do zmiany drugiej?

Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W takim razie skąd podatnicy będą czerpali wiedzę na co idą ich pieniądze. Bo nawet jeżeli ogłasza się przetarg, który zawiera informacje niejawne np. na śmigłowce wielozadaniowe, śmigłowce szturmowe i są określone części zamknięte przed opinią publiczną, niedostępne, niejawne, to jednak opinia publiczna wie, że te przetargi są prowadzone i może oceniać, czy postępowanie zakończy się podpisaniem umowy, czy zostaną zrealizowane dostawy, mniej więcej orientuje się w jakim terminie. A tu będziemy mieli wszystko tajne przez poufne. Musimy znaleźć jakiś sposób kontroli tych wydatków.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To było pytanie. Widzę, że są następne pytania do zmiany drugiej.

Pan poseł Piotr Pyzik, proszę.

Poseł Piotr Pyzik (PiS):

Mam zdanie dokładnie przeciwne. Nie chciałbym dopuścić do sytuacji, w której za pieniądze polskich podatników obce wywiady będą dowiadywały się o tych wszystkich kwestiach, o których pan minister mówił przed chwilą. Pytanie wydawałoby się nielogiczne. Natomiast to są pytania, które godzą w interes państwa polskiego. Wydaje się, że zarówno ministerstwo, jak i państwo polskie posiada instytucje, środki i sposoby do kontrolowania wszystkich wydatków, łącznie z tymi, które niekoniecznie muszą być jawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszała się pani poseł Siarkowska.

Proszę bardzo.

Poseł Anna Siarkowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, szanowni goście, jest oczywistym, że pewne informacje nie mogą być podawane do opinii publicznej. Są to m.in. informacje, które dotyczą spraw związanych z obroną narodową. Nie wszystkie, tylko te szczególne, najbardziej wrażliwe.

Zupełnie nie rozumiem dlaczego akurat pan minister Grabarczyk, który doskonale o tym wie, teraz podejmuje tę sprawę w sposób jednak polityczny. Bo również za czasów Platformy Obywatelskiej i każdego innego rządu były chociażby sprawy związane z infrastrukturą krytyczną – chociażby lista obiektów infrastruktury krytycznej – które są poddane szczególnej ochronie. Ona także jest niejawna. To było za pana czasów, panie ministrze. Co jest oczywiście jasne, logiczne i konieczne. I ta sprawa również do takich należy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego, że nie ma zgłoszonej poprawki do zmiany drugiej, były tylko pytania, zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej.

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Szanowni państwo, w zmianie trzeciej proponuje się uchylenie pkt 7 w ust. 1. Chodzi o drogi o znaczeniu obronnym. Pragniemy zwrócić uwagę na pewną wątpliwość. Otóż, w wyniku tej zmiany może dojść do pośredniej zmiany upoważnienia zawartego w ust. 2. To jest w zakresie wytycznych do wydania tego rozporządzenia czy tych rozporządzeń. Mówi się w ust. 2 obecnie obowiązującym, ale nie zmienianym – mając na uwadze kryteria zaliczenia określone w ust. 1. Czy zdaniem wnioskodawców nie dojdzie do pośredniej zmiany, a tym samym utraty mocy tych rozporządzeń wydawanych z ust. 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To pytanie do rządu. Proszę bardzo. Czekamy na odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Jeżeli można, w imieniu ministerstwa odpowie pani Krupa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych MIiB Agnieszka Krupa:

W naszej opinii, nie dojdzie do takiej sytuacji. Ponieważ po pierwsze – trzeba mieć na uwadze, że co prawda pkt 7 z ust. 1 w art. 5 ulega uchyleniu, ale poprzez definicję drogi o znaczeniu obronnym, która zostaje wprowadzona, cały czas drogi krajowe będą mogły zostać zaliczone do dróg o znaczeniu obronnym.

A dwa – jeżeli chodzi o delegację, którą mamy w ust. 2 art. 5, to tutaj należy wziąć pod uwagę, że mówimy o nowych drogach, które zostały wybudowane i są zaliczane do kategorii dróg krajowych i dotychczas wydanych rozporządzeń. Drogi nie zostały zaliczone do kategorii dróg krajowych wyłącznie z powodu tego, że minister obrony narodowej wnioskował, aby były one drogami o znaczeniu obronnym. W związku z tym, że nigdy z tego powodu drogi nie były zaliczone do dróg krajowych, to żadne rozporządzenie nie utraci swojej mocy obowiązującej. Więc nie widzimy tego zagrożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wątpliwości zostały wyjaśnione.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie piątej dodaje się nowy ust. 3a. Ten ustęp stanowi wyjątek co do zasady wymienionej w art. 10 ust. 3. Może zacytuję ten niezmieniany przepis: „Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii”. I zdanie drugie: „Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca III kwartału danego roku z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego”. Ust. 3a – jak rozumiemy – wyłącza możliwość, aby droga zaliczona na cele obronne była wyłączona z użytkowania. To jest dla nas zrozumiałe. Natomiast mamy wątpliwość dlaczego tu jest wyłączony również przepis zdania drugiego, czyli dotyczy tego terminu. Wydaje nam się, że w ust. 3a kwestie związane z terminem nie powinny zostać wyłączone i ewentualnie należałoby dodać drugie zdanie w brzmieniu: „Przepis ust. 3 zdanie drugie stosuje się”, że ten przepis nie był intencją wykreślenia tego przepisu z ust. 3a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Strona rządowa oczywiście przyjmuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłowie przejmują tę poprawkę. Uznają ją za merytoryczną. Tylko treść musi być przygotowana i dostarczona.

Mamy zgodę rządu na przyjęcie tej poprawki. Posłowie przejmują tę poprawkę.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej wraz z poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę piątą wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany szóstej.

Czy do zmiany szóstej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Przechodzimy do zmiany siódmej.

Do zmiany siódmej wpłynęła poprawka zgłoszona przez grupę posłów w brzmieniu: „W projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 2038) skreśla się zmianę siódmą w art. 1". To jest poprawka grupy posłów z Platformy Obywatelskiej.

Pan minister Mroczek chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje się, że jest to kluczowy moment w rozpatrywaniu tego projektu ustawy. Dlatego że obowiązujący system pozwala na finansowanie zadań na drogach publicznych, które służą obronności. Nie ma potrzeby wprowadzania nowych mechanizmów.

Nowy mechanizm, który tutaj jest wprowadzany, jest zapisany tak niejasno, że jest ryzyko, czy wręcz pewność, że finansowane będą drogi w wymiarze przekraczającym potrzeby obronne. Dowiedzieliśmy się – to jest bardzo ciekawa dyskusja, która się tu odbyła – pan przewodniczący Jach wskazał nam, że w jakiejś mierze to jego wystąpienia dotyczące konkretnych dróg z jego okręgu zapoczątkowały proces zmian. Niedługo pewno dowiemy się o innych przypadkach, które były podstawą do zmiany tego przepisu ustawy. Nie zmienia to faktu, że tym przepisem otwieracie furtkę, możliwość finansowania innych zadań niż obrona narodowa. I to jest historia niedopuszczalna.

Jeżeli ktoś zasłania się niską kwotą w tej sprawie, to powiem, że mnie szokuje jednak taka informacja, jaką dzisiaj usłyszeliśmy z ust pana przewodniczącego Jacha, kiedy powiedział – 10,5 mln zł, proszę mnie nie rozśmieszać. Ja byłbym poważny przy tych kwotach. Bo wszystkie kwoty, którymi się tutaj zajmujemy wypracowali ciężko Polacy. Jesteśmy odpowiedzialni za to, żeby pamiętać o czterech przesłankach wydatkowania środków publicznych – celowość, gospodarność itp., bo każda nasza decyzja w zakresie wydatkowania środków jest tak rozliczana.

To jest arogancja i buta, kiedy ktoś mówi, że nie przejmujmy się, bo o jakiej kwocie mówimy – 10 mln zł, 200 mln, co to są za kwoty? Odpłynęliście już, daleko odpłynęliście od rozumienia czym jest służba i normalne funkcjonowanie administracji publicznej. Ten przepis to transfer środków potrzebnych wojsku. Pozbawiacie – najkrócej mówiąc – wojska pieniędzy. I to jest ciąg – kolejny etap czy odsłona tego procesu. To jest fatalne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje nam się, że skoro nakładamy na gminy i powiaty nowe zadania, czyli włączamy drogi powiatowe i gminne do programu obronności, to też powinniśmy wskazać na finansowanie. I to wyraźnie w tym punkcie wskazujemy. Dlatego jesteśmy przeciwni skreśleniu zmiany siódmej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zaraz przystąpimy do głosowania nad tą propozycją. Jeszcze dla formalności podam, że tożsamą poprawkę zgłosił Klub Nowoczesna. Ale w pierwszej kolejności głosujemy…

Poseł wnioskodawca chciał zabrać głos.
Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, dwa zdania – oczywiście to jest kolejny – po pomnikach, strzelnicach, wydatkach na modernizację Policji, wydatkach na służbę ratownictwa – element budowania alibi dla ministra Macierewicza, który nie potrafi skutecznie wydawać środków na modernizację techniczną armii.

Przedstawiciel Ministerstwa Obrony, pan pułkownik wspomniał o tym, że te drogi są często potrzebne do przemieszczania się sił zbrojnych. Myślałem, że powinniśmy zaczynać jednak od rozmowy od…czy pan generał powinien wspomnieć np. o śmigłowcach, na które przetarg rząd unieważnił, to byłoby coś, co umożliwiałoby rzeczywiście przemieszczanie się wojska. A jeżeli ministerstwo twierdzi, że za 22 mln zł rocznie zbuduje się nie wiadomo jaką infrastrukturę krytyczną do przemieszczania się wojsk, to muszę się głęboko z tym nie zgodzić.

W imieniu Klubu Nowoczesna składam poprawkę o skreślenie zmiany siódmej. Powody zostały już przedstawione. Natomiast jeszcze ostatni argument – naprawdę szanujmy naszych sojuszników. Jeżeli deklarujemy wydatki na poziomie 2% PKB, to niech to będą wydatki rzeczywiście na modernizację armii, a nie modernizację dróg obojętnie czy dla swoich czy nie dla swoich. Ale naprawdę dzisiaj potrzebna jest Polsce modernizacja techniczna armii, a nie kolejny asfalt na drogach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Platforma Obywatelska w treści jak zacytowałem wcześniej…

Głos z sali:

…i Nowoczesnej, będziemy dwa razy głosować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wystarczy jedno głosowanie, ponieważ poprawki są tożsame. A protokole będzie zapisane, że Klub Nowoczesna zgłosił taką samą poprawkę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki? (8) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała większości. Przyjęliśmy zmianę siódmą.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, proszę żeby to był wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. To będzie wniosek mniejszości.
Przyjęliśmy zmianę siódmą.
Czy do art. 1 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy art. 1.
Przechodzimy do art. 2.
Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Przyjęliśmy art. 2.
Czy do całości projektu ustawy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Czy jest sprzeciw do całości ustawy? Nie widzę.
Dobrze zagłosujmy.

Wobec tego poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy z druku nr 2038. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami proszę o podniesienie ręki? (22) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Przyjęliśmy projekt ustawy.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję by nim został pan przewodniczący Michał Jach.

Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę.

Czy pan się zgadza, panie przewodniczący?

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Obrony Narodowej. Dziękuję gościom, z panem ministrem na czele, państwu posłom. Do zobaczenia. O godz. 16.30 mamy kolejne posiedzenie Komisji Infrastruktury.